

ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №461/ 29.02.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции”:

Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8”;

Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”;

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Христина Милева–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация правоспособен юрист;

започна работа в малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 29.02.2016 г. в 09:00, след получаване на списъка (неразделна част от настоящия протокол) с участниците и пликите с представените оферти. Комисията констатира, че има подадени и регистрирани 12 (дванадесет) оферти от участници в законоустановения срок за участие в откритата процедура с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции”: Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8; Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.”Васил Друмев №8”: а именно от:

1. „Кимтекс ЛС” ООД – гр. Плевен, ул.”Дойран”№71, ет.3, с подадена оферта В-1/25.02.2016г. в 11:05 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
2. „Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул.”България-над реката”№3, с подадена оферта В-2/26.02.2016 г в 09:50 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
3. „Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив, бул.”Васил Априлов” №20, ет.4 с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
4. „Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, с подадена оферта В-4/26.02.2016 г в 09:56 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
5. ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, вх.А, ет.1, ап.1 с подадена оферта вх.№В-5/26.02.2016 г в 09:57 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
6. „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, бул.”Цар Борис III” №136, ет.10 с подадена оферта с вх.№В-6/26.02.2016г. в 10:35 часа подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.
7. Обединение „Инфрам-Интконс” – гр. София, бул.”Васил Левски”№13А, ет.1, с подадена оферта В-7/26.02.2016г. в 10:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
8. „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, ул.”Добри Войников”№9-13, офис 28А, с подадена оферта В-8/26.02.2016г. в 11:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
9. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, бул.”Руски”№15, с подадена оферта В-9/26.02.2016г. в 11:05 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;
10. „Визьор” ООД – гр. Хасково, ул.”Независимост”№1, с подадена оферта В-10/26.02.2016г. в 15:30 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;
11. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, ул.”Рила”№12, с подадена оферта В-11/26.02.2016г. в 17:00 часа, подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител;

12. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул. „България” №150, комплекс 21 век, западно крило, ет.5, офис 509 с подадена оферта В-12/26.02.2016г. в 17:10 часа, подадена от Катя Димова-управител:

I. Резултати от работата на комисията:

Председателят на комисията прочете списъка с участниците, подали оферти и членовете на комисията попълниха декларации по чл.35 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното подаване:

1. „Кимтекс ЛС” ООД – гр. Плевен, ул. „Дойран” №71, ет 3, с подадена оферта В-1/25.02.2016г. в 11:05 часа по първа обособена, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

2. “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул. „България-над реката” №3, с подадена оферта В-2/26.02.2016 г в 09:50 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

3. “Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив, бул.„Васил Априлов” №20, ет.4 с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и констатира, че няма приложен списък на документите приложени от участника в Плик №1 с надпис "Документи за подбор”.

4. “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, бул.„Г.С.Раковски” №8, офис 7, с подадена оферта В-4/26.02.2016 г в 09:56 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис

"Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

5. ДЗЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали, ул. "Булаир" №14, вх.А, ет.1, ап.1 с подадена оферта вх.№В-5/26.02.2016 г в 09:57 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба "Спиди";

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че в списъка с документи на позиция 14 Професионални автобиографии на експертите, които ще бъдат ангажирани с обекта на обществената поръчка (Приложение №4) и на позиция 15 Декларация за ангажираност/ съгласие (Приложение № 5) участника е записал в колона 3 (видове и количество на документите /оригинал или заверено копие/) –оригинал 8 бр. и за двете приложения, а в приложените документи в Плик №1 е поставил 7 бр. Приложение №4 и 7 бр. (Приложение № 5).

6. „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, бул. "Цар Борис III" №136, ет.10 с подадена оферта с вх.№В-6/26.02.2016г. в 10:35 часа **по втора обособена позиция** подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител.

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

7. Обединение „Инфрам-Интконс” – гр. София, бул. "Васил Левски" №13А, ет.1, с подадена оферта В-7/26.02.2016г. в 10:55 часа **по първа обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

8. „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, ул.„Добри Войников”№9-13, офис 28А, с подадена оферта В-8/26.02.2016г. в 11:00 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи отговарят на описаните.

9. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, бул.„Руски”№15, с подадена оферта В-9/26.02.2016г. в 11:05 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

10. „Визьор” ООД – гр. Хасково, ул.„Независимост”№1, с подадена оферта В-10/26.02.2016г. в 15:30 часа по първа обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба «Спиди»;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

11. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, ул.„Рила”№12, с подадена оферта В-11/26.02.2016г. в 17:00 часа по първа обособена позиция подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

12. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, бул. „България” №150, комплекс 21 век, западно крило, ет.5, офис 509 с подадена оферта В-12/26.02.2016г. в 17:10 часа **по втора обособена позиция** подадена от Катя Димова-управител;

Комисията след като отвори плика с подадената оферта констатира, че в плика се съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, а именно: Плик №1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", като всички членове на комисията положиха подписи върху запечатания плик №3 с „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията провери съответствието на документите и информацията съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите и констатира, че приложените документи и информация отговарят на описаните в списъка.

Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на документите и информацията в плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

1.Относно участник „Кимтекс ЛС” ООД – гр. Плевен, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул.„Дойран”№71, ет.3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 824124548, представлявано от Людмил Духлевски и Соня Иванова – управители с подадена оферта В-1/25.02.2016г. в 11:05 часа **по първа обособена**, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Кимтекс ЛС” ООД – гр. Плевен съответстват и отговарят на критериите за подбор.

2. Относно участник “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.„България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева – управител, с подадена оферта В-2/26.02.2016 г в 09:50 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково съответстват и отговарят на критериите за подбор.

3. Относно участник “Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.„Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”;

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”:

- участникът не е приложил Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи ползвания, в Подготовка на офертата т.2.15. е записано, че участника трябва да представи: Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

- В Приложение № 3 списък на експертите /ключови и неключови/, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на обществената поръчка, участника е посочил само ключови експерти, без да посочва неключови такива, като е представил автобиографии Приложение № 4 и декларация за ангажираност/съгласие Приложение № 5 само за посочените ключови експерти. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.3 е записано, че Участникът следва да разполага с екип-неключови експерти /минимум 2-ма/ от правоспособни лица по Закона за кадастъра и имотния регистър, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката и които да бъдат вписани в списъка на експертите-ключови и неключови (Приложение № 3).

4. Относно участник “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.„Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена

оферта В-4/26.02.2016 г в 09:56 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба "Спиди".

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, участник „Радев-06“ ЕООД – гр.Хасково, е представил 1 бр. сертификат за въведена система за управление ISO 9001:2008, от който не е видно по безспорен начин, че обхвата на сертификата включва предмета на поръчката, а именно: оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.
- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил неключови експерти инж.Драгомир Колев и инж. Гюлнар Мустафова, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугата, но от приложените документи не е видно, че същите притежават правоспособност по ЗКИР.
- В Декларация Приложение № 8 участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител «Мотива» ЕООД-гр.Хасково при извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, но към документацията по процедурата няма приложено заверено копие на валиден лиценз/удостоверение по чл.166 от ЗУТ или еквивалентен за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти на посочения подизпълнител.

5. Относно участник ДЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул."Дамян Груев" №15, с Булстат: 175462089 с подадена оферта вх.№В-5/26.02.2016 г в 09:57 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба "Спиди". Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ« ООД, гр. София, район Красно село, ул."Дамян Груев" №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг« ЕООД, гр. Кърджали, ул."Булар" №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил неключов експерт Николай Тончев, който ще бъде ангажиран с изпълнението на услугата, но към документацията по процедурата няма приложени за същия неключов експерт - Приложение №4 и Приложение №5, което несъответствие е констатирано от комисията и при проверката за съответствието на документите съдържащи се в плик №1 на участника с приложения списък на документите. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовката на офертата т.2.4.2 е записано, че участника трябва да представи - Декларация-списък съдържаща минимум изискваните от възложителя експерти-ключови и не ключови (Приложение №3), които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугата; Професионални автобиографии на експертите които ще бъдат ангажирани с обекта на обществената поръчка (Приложение №4), придружена от декларация за ангажираност и съгласие (Приложение №5).

6. „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул."Цар Борис III" №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121758166, представлявано от Ангел Ангелов-представител, с подадена оферта с вх.№В-6/26.02.2016г. в 10:35 часа по втора обособена позиция подадена от Делчо Генев-упълномощен представител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София съответстват и отговарят на критериите за подбор.

7. Обединение „Инфрам-Интконс“ – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Васил Левски"№13А, ет.1, с подадена оферта В-7/26.02.2016г. в 10:55 часа по първа обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес“. Съдружници в обединението са: »Инфрам« ЕООД, гр. София, бул."Васил Левски"№13А, ет.1 вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 131127235, представлявано от Иван Танкишев-управител и »Интконс« ЕООД, гр. София, бул."Васил Левски"№13А, ап.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:131553690, представлявано от Бончо Фетваджиев и Петранка Фетваджиева-управители.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, участника Обединение „Инфрам-Интконс“ – гр. София, е представил Приложение № 2 – Декларация списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата от участника в обединението »Инфрам« ЕООД, гр. София. От така представената декларация става ясно, че участника в обединението »Инфрам« ЕООД, гр. София е изпълнил една услуга за упражняване на строителен и инвеститорски контрол при извършване на строително-монтажни работи, но не и за оценка на съответствието в строителството за изграждане и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория. От приложената 1бр. Референция към Декларацията – Приложение № 2 също не става ясно, че сградата е от минимум III-та категория и, че участникът е изпълнил услуга еднаква или сходна с предмета на поръчката. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записано, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му, услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил ключов експерт по част архитектура арх.Николай Лазаров, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугата, но от приложението към документацията по процедурата Списък на екипа от правоспособни физически лица неразделна част от Лиценза за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, съгласно чл.167 от ЗУТ, става ясно, че същото лице не е включено в този списък. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.2 е записано, че: За изпълнение на поръчката участникът трябва да разполага с минимум шест ключови експерти, включени в заверения списък към удостоверението/лиценз, съгласно чл.166 от ЗУТ или еквивалентен на държавата в която е установен.

8. „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.„Мадара“№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-8/26.02.2016г. в 11:00 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес“.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

- В Приложение № 3 списък на експертите, участникът е посочил неключови експерти Николай Ненов и Диян Златев, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на услугата, но от приложените документи не е видно, че същите притежават правоспособност по ЗКИР.

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, участника „Стройконтрол-ГТ“ ООД – гр. Шумен, е представил 1 бр. сертификат за въведена система за управление ISO 9001:2008 от които не е видно по безспорен начин, че обхвата на сертификата включва предмета на поръчката, а именно: оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.

9. „Пловдивинвест“ АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.„Руски“№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – управители с подадена оферта В-9/26.02.2016г. в 11:05 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес“.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Пловдивинвест“ АД – гр. Пловдив съответстват и отговарят на критериите за подбор.

10. „Визьор“ ООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Илинден“№77, ет.2, ап.2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126735378, представлявано от Златка Добрева и Александър Добрев – управители с подадена оферта В-10/26.02.2016г. в 15:30 часа **по първа обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Спиди“.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Визьор“ ООД – гр. Хасково съответстват и отговарят на критериите за подбор.

11. „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.„Рила“№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-

11/26.02.2016г. в 17:00 часа **по първа обособена позиция** подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че представените документи и информация от участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли съответстват и отговарят на критериите за подбор.

12. „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.„Македония”№39, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126647070, представлявано от Катя Димова – управител с подадена оферта В-12/26.02.2016г. в 17:10 часа **по втора обособена позиция** подадена от Катя Димова-управител.

Комисията разгледа документите и информацията в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”:

- В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, участника „Инвест-Консулт” ЕООД – гр. Хасково, е представил Приложение № 2 –Декларация списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата. От така представената декларация и приложените към нея референции и препоръки не става ясно, че участника е извършвал строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория. Съгласно указанията към участниците в раздел I. Общи положения, в Подготовка на офертата т.2.4.1 е записано, че: Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3(три) години, считано до крайния срок за получаване на оферти или в зависимост от датата на учредяването му , услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, а именно: услуги свързани с извършване на строителен надзор и оценка на съответствието в строителството за изграждане на и/или ремонт на обекти, представляващи сгради от минимум III-та категория.

Комисията определя срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП участниците да представят в запечатан плик съответните документи по чл.68, ал. 8 и ал.9 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 09.03.2016г.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОИЖ в ОБА)

Членове: инж.Иван Джигов
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл.специалист КСЖ в ОБА)

Христина Милева.....
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юрисконсулт в ОБА)